

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ**

672002 г. Чита, ул. Выставочная, 6

<http://www.chita.arbitr.ru>; e-mail: [info@chita.arbitr.ru](mailto:info@chita.arbitr.ru)**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

о признании недействительными решений собрания кредиторов, о разрешении разногласий, возникших между конкурсными кредиторами

г.Чита  
25 июля 2019 года

Дело №А78-3687/2013

Резолютивная часть определения вынесена 23 июля 2019 года.  
Определение в полном объеме изготовлено 25 июля 2019 года

Арбитражный суд Забайкальского края в составе судьи Архипенко Т.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Чубаровой Е.Д. (до перерыва), секретарем судебного заседания Кобозевой В.Е. (после перерыва), рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Федеральной налоговой службы о признании недействительными решений собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Старательская артель «Кварц» от 01.04.2019 по первому и второму вопросам повестки, с участием в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Автоспецсервис» (ОГРН 1127536004958, ИНН 7536128781) и общества с ограниченной ответственностью - общество с ограниченной ответственностью «Реддрагмент Инжиниринг» (ОГРН 1097530000017, ИНН 75300123369), при участии в судебном заседании представителей: представителя УФНС России по Забайкальскому краю Шевкун А.В. по доверенности от 09.01.2019, Маркидоновой Е.С. по доверенности от 09.01.2019; представителя ООО «Реддрагмет инжиниринг» Кубасовой В.А. по доверенности от 01.07.2019 (до перерыва); установил:

производство по делу № А78-3678/2013 о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Старательская артель «Кварц» (ОГРН 1028002323470, ИНН 8001001562, далее – ООО «Старательская артель «Кварц», должник, Общество) возбуждено Арбитражным судом Забайкальского края на основании заявления Федеральной налоговой службы, принятого определением от 3 июня 2013 года.

Определением от 7 февраля 2014 года в отношении ООО «Старательская артель «Кварц» введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Киселев Дмитрий Анатольевич. Определением от 7 октября 2014 года Киселев Д.А. отстранен от исполнения обязанностей временного управляющего ООО «Старательская артель «Кварц». Определением от 4 декабря 2014 года временным управляющим должника утвержден Петрущенко Павел Михайлович.

Определением от 14 мая 2015 года в отношении ООО «Старательская артель «Кварц» введено финансовое оздоровление, административным управляющим должника

утвержден Петрущенко П.М., утвержден график погашения задолженности, предложенный собранием кредиторов должника.

Решением от 12 мая 2016 года в отношении должника прекращена процедура финансового оздоровления, открыто конкурсное производство. Определением суда от 07 июня 2016 года конкурсным управляющим должника утвержден Петрущенко П.М.

Определением от 29 мая 2018 года Петрущенко П.М. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего Обществом, конкурсным управляющим утвержден Верниковский А.С.

Определением от 30 апреля 2019 года Верниковский А.С. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, конкурсным управляющим утвержден Дюбин Сергей Викторович.

17.04.2019 Федеральная налоговая служба в лице Управления Федеральной налоговой службы по Забайкальскому краю обратилась в Арбитражный суд Забайкальского края с заявлением (вх.№А78-Д-4/17334) о признании недействительными решений собрания кредиторов ООО «Старательская артель «Кварц» от 01.04.2019 по первому и второму вопросам повестки.

Определением от 15 мая 2019 года заявление принято к производству суда, к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью - общество с ограниченной ответственностью «Реддрагмент Инжиниринг».

Определением от 13.06.2019 к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Автоспецсервис».

17.07.2019 в суд от уполномоченного органа поступило заявление об уточнении заявленных требований, с учетом заявленных уточнений уполномоченный орган просит:

- признать недействительным решение собрания кредиторов ООО «СА «Кварц» от 01.04.2019 по первому вопросу повестки дня: утверждение Положения о порядке реализации имущества, как локального акта, в части установления цены отсечения в размере 250 000 000 руб., при этом установить цену отсечения в размере 156 060 000 руб.;

- признать недействительным решение собрания кредиторов ООО «СА «Кварц» от 01.04.2019 по второму вопросу повестки дня, а именно признать необоснованным заключение договора подряда с ООО «Реддрагмет инжиниринг».

Уточненные требования приняты судом к рассмотрению в порядке статьи 49 АПК РФ протокольным определением от 17.07.2019.

В судебном заседании представитель ФНС России поддержала заявленные требования.

Представитель ООО «Реддрагмет инжиниринг» возражала против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве на заявление.

Представитель конкурсного управляющего и конкурсного кредитора ООО УК «Кварц» в прошедшем заседании высказали возражения против заявленных требований.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте проведения судебного разбирательства извещены надлежащим образом, судебное заседание проведено в их отсутствие в соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании 17.07.2019 в соответствии со статьей 163 АПК РФ был объявлен перерыв до 16 часов 00 минут 23.07.2019, информация о перерыве размещена в сети Интернет в свободном доступе на официальном сайте суда и в системе «Картотека арбитражных дел».

Протокольным определением от 23.07.2019 суд отказал в удовлетворении ходатайств конкурсного управляющего и ООО «Реддрагмет инжиниринг» об отложении судебного заседания в связи с отсутствием оснований для отложения, возможности

рассмотрения спора по имеющимся в материалах дела доказательствам, исключения нарушения прав и законных интересов конкурсных кредиторов с учетом срока проведения объявленного аукциона.

Изучив материалы дела, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующие обстоятельства.

На собрании кредиторов ООО «Старательская артель «Кварц», состоявшемся 01.04.2019, большинством голосов были приняты следующие решения, обжалуемые уполномоченным органом:

По первому вопросу повестки дня (50,33% голосов) – утвердить Положение о порядке реализации имущества ООО «Старательская артель «Кварц» с установлением нижней границы цены в размере 250 000 000 рублей.

По второму вопросу повестки дня (50,66% голосов) – заключить договор подряда с ООО «Реддрагмет инжиниринг» с учетом включения в договор существенных условий:

1. Заключение договора подряда на период от 18 до 24 месяцев;
2. Установит цену договора на период действия одного модуля обогащения в размере 4 000 000 руб. в месяц, с учетом работы двух модулей обогащения в размере 8 000 000 руб. в месяц;
3. Предметом договора должно выступать переработка отходов горного производства;
4. Исключить из договора имущественную ответственность ООО «Реддрагмет инжиниринг» за расторжение договора подряда;
5. Предусмотреть в договоре подряда продажу концентрата от имени ООО «Реддрагмет инжиниринг».

На собрании присутствовали конкурсные кредиторы, обладающие 97,56% голосов, от общего числа кредиторов, в том числе представитель ФНС России (48,13% голосов от общего числа кредиторов и 49,67% голосов от числа присутствующих).

Уполномоченный орган по первому вопросу повестки дня голосовал «за» в редакции Положения представленного конкурсным управляющим, по второму вопросу повестки дня голосовал «против».

Уполномоченный орган обратился в суд с рассматриваемым заявлением, в качестве обоснования заявленного требования уполномоченный орган указывает, что обжалуемые решения собрания кредиторов нарушают права и законные интересы уполномоченного органа.

Статьей 32 Закона о банкротстве предусмотрено, что дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В соответствии со статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В соответствии с пунктом 4 статьи 15 Закона о банкротстве в случае, если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц либо было принято с нарушением установленных Законом о банкротстве пределов компетенции собрания кредиторов, то такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или третьих лиц.

Исходя из норм закона, недействительными могут быть признаны такие решения собрания кредиторов, которые нарушают права и законные интересы заинтересованных лиц, либо приняты с нарушением пределов компетенции собрания.

Компетенция собрания кредиторов определена статьей 12 Закона о банкротстве, порядок принятия решений установлен статьей 15 Закона о банкротстве. В соответствии с [пунктом 1 статьи 12](#) Закона о банкротстве участниками собрания кредиторов с правом голоса являются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы. В собрании кредиторов вправе участвовать без права голоса представитель работников должника, представитель учредителей (участников) должника, которые вправе выступать по вопросам повестки собрания кредиторов. Организация и проведение собрания кредиторов осуществляются арбитражным управляющим.

Пунктом 2 статьи 12 Закона о банкротстве установлено, что к исключительной компетенции собрания кредиторов относится принятие решений: о введении финансового оздоровления, внешнего управления и об изменении срока их проведения, об обращении с соответствующим ходатайством в арбитражный суд; о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из членов которой арбитражным судом утверждается арбитражный управляющий. Вопросы, относящиеся в соответствии с настоящим Федеральным законом к исключительной компетенции собрания кредиторов, не могут быть переданы для решения иным лицам или органам. Конкурсный кредитор, уполномоченный орган обладают на собрании кредиторов числом голосов, пропорциональным размеру их требований к общей сумме требований по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Статьей 15 Закона о банкротстве установлено, что решения собрания кредиторов по вопросам, поставленным на голосование, принимаются большинством голосов от числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, присутствующих на собрании кредиторов, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

При оценке арбитражным судом решений, принятых собранием кредиторов ([статьи 72 и 73](#) Закона о банкротстве) арбитражный суд проверяет правомочность собрания кредиторов и соблюдение порядка голосования на собрании, установленного для принятия данного решения.

В соответствии с [пунктом 4 статьи 12](#) Закона о банкротстве собрание кредиторов правомочно в случае, если на нем присутствовали конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, включенные в реестр требований кредиторов и обладающие более чем половиной голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов.

Суд приходит к выводу о том, что Законом о банкротстве не ограничен круг вопросов, которые могут быть вынесены на рассмотрение собрания кредиторов, следовательно, оспариваемые решения собрания кредиторов должника не противоречат положениям Закона о банкротстве, приняты в пределах компетенции собрания кредиторов и не относятся.

1) Заявитель просит признать недействительным решение собрания кредиторов ООО «Старательская артель «Кварц» от 01.04.2019 по первому вопросу повестки дня: утверждение Положения о порядке реализации имущества, как локального акта, в части установления цены отсечения в размере 250 000 000 руб., при этом установить цену отсечения в размере 156 060 000 руб.

В соответствии с правовой позицией, содержащейся в пункте 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства, утвержденного Президиумом ВС РФ 26.12.2018, при несогласии кредитора с содержанием принятого на собрании (комитете) кредиторов локального акта (например, плана внешнего управления, положения о продаже имущества должника, порядка и условий замещения активов и т.п.) суд самостоятельно квалифицирует заявление исходя из характера спорных правоотношений и подлежащего применению законодательства.

В связи с изложенным суд рассматривает спор о признании недействительным решения собрания кредиторов по первому вопросу повестки дня как разногласия, возникшие между конкурсными кредиторами по Положению о продаже имущества должника.

Уполномоченный орган указывает, что конкурсным управляющим Верниковским А.С. представлено собранию кредиторов Положение об организации продажи единым лотом имущественного комплекса, который используется в целях добычи вольфрамового концентрата, на Бом-Горхонском рудном месторождении, лицензия на право пользования недр которого ЧИТ № 01221ТЭ принадлежит ООО «Старательская артель «Кварц» (далее – Положение). Согласно Положению устанавливается начальная цена реализации имущественного комплекса в размере 289 000 000 руб. в соответствии с произведенной оценкой. Шаг аукциона составляет 5% от начальной цены продажи имущества. В случае признания первых торгов несостоявшимися проводятся повторные торги с установлением цены на 10% ниже от начальной стоимости (п.1.8, 1.9). В соответствии с пунктом 1.10 Положения, если имущество не было продано на торгах, оно реализуется посредством публичного предложения. Начальная цена имущества устанавливается на уровне цены, определенной в п.1.8, шаг снижения стоимости устанавливается в размере 10% начальной цены имущества, предлагаемого на публичное предложение, снижение начальной цены происходит последовательно каждые 5 дней с момента публикации и достижения минимальной цены (цены отсечения). Минимальная цена – цена отсечения, устанавливается на уровне 156 060 000 рублей.

Из протокола собрания кредиторов № 3 от 01.04.2019 следует, что при обсуждении первого вопроса повестки дня выступил представитель конкурсного кредитора ООО УК «Кварц» Кужиков А.А. (бывший директор должника), который предложил установить нижнюю границу цены (цену отсечения) в размере 250 000 000 руб.

Кредиторы большинством голосов (50,33%) проголосовали за утверждение Положения с установлением минимальной цены (цены отсечения) в размере 250 000 000 рублей. Уполномоченный орган голосовал за утверждение Положения с установлением минимальной цены (цены отсечения) в размере 156 060 000 рублей (в редакции конкурсного управляющего).

Уполномоченный орган указывает, что установление большей цены отсечения приведет к затягиванию процедуры банкротства, так как отсутствует спрос на имущественный комплекс по цене более 200 000 000 руб. В случае признания торгов несостоявшимися необходимо будет проведение дополнительных процедур – организация собрания кредиторов, утверждение новой цены отсечения, что приведет к увеличению срока конкурсного производства, наращиванию текущих расходов на вознаграждение управляющему, на публикацию сообщения о проведении нового собрания.

Представитель конкурсного кредитора ООО УК «Кварц» в прошедшем судебном заседании пояснил, что цена отсечения в размере 250 000 000 руб. предложена им произвольно с целью установления большей выручки от продажи имущества должника, представить документы, подтверждающие заинтересованность покупателей на приобретение имущества по указанной цене не может.

Уполномоченным органом в материалы дела представлено сообщение АО «Сомэкс» от 26.04.2019, в котором указано о заинтересованности приобретения имущественного комплекса должника по цене не выше 150 000 000 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 60 Закона о банкротстве арбитражные суды рассматривают заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных названным Законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов.

Абзацем седьмым пункта 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве установлено, что порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на

реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

В соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения. При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 данного Закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

В силу пункта 2 статьи 139 Закона о банкротстве в случае возникновения в ходе конкурсного производства обстоятельств, в связи с которыми требуется изменение порядка, сроков и (или) условий продажи имущества должника, конкурсный управляющий обязан представить собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения соответствующие предложения относительно таких изменений.

Согласно статьям 2, 126, 129, 139, 142 Закона о банкротстве основной задачей конкурсного производства является реализация конкурсной массы должника для целей наиболее полного и соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Основным правом кредиторов в деле о банкротстве является право на получение имущественного удовлетворения их требований к должнику.

Законный интерес кредиторов, состоит в получении удовлетворения своих требований за счет конкурсной массы должника в максимально короткие сроки; в свою очередь конкурсная масса должника как совокупность подлежащих распределению с учетом правил очередности и пропорциональности денежных средств подлежит формированию за счет осуществляемых конкурсным управляющим мероприятий конкурсного производства, в том числе за счет реализации принадлежащего должнику имущества в порядке, установленном статьями 111, 138, 139 Закона о банкротстве.

Порядок и условия проведения торгов должны соответствовать целям конкурсного производства, принципам добросовестности и разумности, способствовать продаже имущества должника по наиболее высокой стоимости.

Разрешая возникшие между конкурсными кредиторами должника разногласия, суд исходит из конкретных обстоятельств настоящего дела о банкротстве, из необходимости соблюдения баланса интересов всех вовлеченных в спорные правоотношения лиц, достижения целей процедуры конкурсного производства посредством наиболее эффективной реализации имущества путем проведения законных, объективных и конкурентных торгов, надлежащего анализа и оценки приведенных уполномоченным органом в обоснование занимаемой позиции доводов и пояснений, представленных в их подтверждение доказательств (статьи 9, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд считает, что в ходе торгов будет установлена рыночная стоимость реализуемого имущества с учетом конкуренции заинтересованных лиц в его приобретении.

Предложенная конкурсным управляющим цена отсечения составляет 54% от начальной цены реализации имущества, определенной на основании произведенной оценки рыночной стоимости имущества, что, по мнению суда, является обоснованным и целесообразным, не свидетельствует о намерениях понизить цену продажи.

Вместе с тем, установления более высокой цены отсечения может привести к тому, что торги будут признаны несостоявшимися, что приведет к продлению срока

конкурсного производства, увеличению текущих расходов, нарушит права конкурсных кредиторов.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела документы, установив, что предложенный конкурсным управляющим должником порядок продажи имущества должника не противоречит требованиям Закона о банкротстве, установление минимальной цены продажи имущества должника в размере 156 060 000 руб. направлено на стимулирование потенциальных покупателей приобрести имущественный комплекс должника в целом, при этом установление начальной продажной цены обеспечивает условия для торгов и только в ходе самих торгов может быть выявлена фактическая стоимость имущества в зависимости от существующего на рынке спроса; установление цены отсечения, предложенной конкурсным управляющим и уполномоченным органом, определено с учетом уже имеющихся предложений о покупке имущества должника, является оптимальным, соответствует как требованиям закона, так и принципам разумности, не повлечет дополнительных расходов в ходе конкурсного производства и в то же время не приведет к продаже имущества по необоснованно низкой стоимости, что в итоге позволит обеспечить соблюдение баланса интересов конкурсных кредиторов должника, суд утверждает пункт 1.10 Положения в редакции, предложенной конкурсным управляющим собранию кредиторов, устанавливает цену отсечения в размере 156 060 000 рублей.

2) Уполномоченным органом обжалуется решение собрания кредиторов ООО «Старательская артель «Кварц» от 01.04.2019 по второму вопросу повестки дня о согласовании договора подряда с ООО «Реддрагмет инжиниринг», заявитель просит признать необоснованным заключение указанного договора.

Федеральная налоговая служба ссылается на то, что переработка хвостов, являющихся частью имущественного комплекса должника, уменьшат коммерческую привлекательность реализуемого имущества, поступление денежных средств от договора будет незначительным, заключение договора подряда на длительный срок противоречит природе конкурсного производства.

ООО «Реддрагмет инжиниринг» в отзыве указывает, что отвальные хвосты не являются имуществом, принадлежащем должнику, не входят в имущественный комплекс, общество обладает уникальной технологией, позволяющей извлекать полезный компонент из хвостов – вольфрамный концентрат.

Из материалов дела следует, что 11.04.2019 между ООО «Старательская артель «Кварц» в лице конкурсного управляющего Верниковского А.С. (Недропользователь) и ООО «Реддрагмет инжиниринг» (Исполнитель) заключен договор подряда на осуществление работ по переработке отходов производства вольфрамитсодержащих руд и доизвлечению вольфрамового концентрата из отходов, полученных при гравитационном обогащении первичных вольфрамовых руд (хвостов гравитационного обогащения) на Бом-Горхонском месторождении.

В соответствии с пунктом 1.2 договора общее количество отходов производства, переданных на переработку Исполнителю составляет 1 000 000 тонн, объем переработки должен составлять не менее 1000 т/сутки на 10.05.2019 и 2000 т/сутки на 10.06.2019. с 10.07.2019 Исполнитель начинает складирование промпродукта для последующей его доработки (помол, обогащение) на фабрике в зимний период времени.

Добытый Исполнителем вольфрамный концентрат подлежит реализации Заказчиком с перечислением исполнителю суммы, полученной от реализации месячного объема за минусом 4 000 000 руб. при работе одного модуля обогащения и 8 000 000 руб. при работе двух модулей обогащения (п.1.3).

Участок складирования отходов производства, выделенный Исполнителю для ведения работ по извлечению вольфрамового концентрата, находится на территории рудника Бом-Горхонский, ограничен границами горного отвала (п.1.5).

В случае реализации имущественного комплекса Бом-Горхонского месторождения, нестоящий договор сохраняет свою силу до полного выполнения сторонами обязательств (п.1.6).

В соответствии с разделом 2 договора в обязанности Недропользователя входит: разрешить использование ЛЭП35кВ и подстанцию 35/6кВ, а также низковольтные сети, разрешить использовать автодороги, необходимые для производства работ, предоставить жилые помещения для проживания работников Исполнителя.

В соответствии с пунктом 3.1 договора Недропользователь обязуется перевести 90% средств, полученных от реализации вольфрамового концентрата, на счет Исполнителя. Сумма, полученная недропользователем как собственные средства, должна быть не менее 4 000 000 руб. до 10.06.2019 с работы одного модуля обогащения и 8 000 000 руб. до 10.07.2019 при включении второго модулей обогащения. В дальнейшем при работе двух модулей обогащения сумма полученная Недропользователем составляет 8 000 000 руб. в месяц. Данные средства могут быть удержаны из средств, подлежащих к переводу Исполнителю, или перечислены Недропользователю самим Исполнителем.

Для своевременного перечисления средств Исполнителю Недропользователь до 01.05.2019 обязуется заключить договора: договор на реализацию вольфрамового концентрата с покупателями договор с обслуживающим банком о беспорном (безакцептном) списании на счет Исполнителя суммы, полученной от реализации месячного объема за минусом 4 000 000 руб. при работе одного модуля и 8 000 000 руб. при работе двух модулей обогащения. В случае не выполнения данного пункта Исполнитель имеет право самостоятельной реализации выпускаемой продукции – вольфрамового концентрата с перечислением суммы вознаграждения недропользователю в размере 4 000 000 руб. при работе одного модуля и 8 000 000 руб. при работе двух модулей обогащения.

Договор заключен на срок 18 месяцев, может быть расторгнуть только по взаимному согласованию сторон, совершенному в письменной форме (пункты 6.1, 6.2).

Согласно публикации в ЕФРСБ о проводимых торгах имущества ООО «Старательская артель «Кварц» (№ сообщения 3906041 от 03.07.2019) в период с 08.07.2019 по 10.08.2019 в соответствии с утвержденным собранием кредиторов Положением проводятся торги имущества должника в форме открытого аукциона, начальная стоимость имущества 289 000 000 руб.

На торги выставлен Лот 1 – имущественный комплекс, который используется в целях добычи вольфрамового концентрата на Бом-Горхонском рудном месторождении, лицензия на право пользование недр которого ЧИТ № 01221ТЭ принадлежит ООО «Старательская артель «Кварц».

В состав имущественного комплекса входит:

1. Объекты недвижимости, расположенные на территории рудника Бом-Горхонский;
2. Право аренды земельного участка (в пределах горного отвода) по договору аренды № 370 от 25.09.2002;
3. Лицензия на право пользования недрами ЧИТ № 01221ТЭ;
4. Движимое имущество;
5. Отходы производства в вид кварцево-гранитных песков, расположенных в отвалах в пределах земельного отвода на Бом-Горхонском вольфрамовом месторождении в объеме 2 242 380 тонн, из которых 802 380 тонн переработанных отходов, 1 440 000 тонн не переработанных отходов, которые обременены 1 000 000 тонн договором подояда б/н от 11.04.2019 на осуществление работ по переработке отходов производства вольфрамитосодержащих руд и доизвлечению вольфрамового концентрата, заключенного между ООО «Старательская артель «Кварц» и ООО «Реддрагмет инжиниринг» на срок 18 месяцев.



Уполномоченный орган указывает, что предложенное к реализации имущество должника состоит из имущественного комплекса, основную ценность которого составляет лицензия на право пользования недрами ЧИТ № 01221ТЭ, которая позволяет вести как добычу полезных ископаемых, так и переработку отходов горнообработывающего производства (хвосты). Покупатели заинтересованы в переработке отходов, так как для организации добычи руды необходимы значительные финансовые влияния. Заключенный договор подряда предусматривает переработку хвостов на условиях ежемесячного отчисления должнику 10% полученных доходов от реализации извлеченного концентрата. Переработка хвостов уменьшает коммерческую привлекательность имущественного комплекса.

Суд приходит к выводу об обоснованности требований уполномоченного органа в связи со следующим.

Согласно статье 2 Закона о банкротстве основной целью процедуры конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов.

В соответствии со статьей 124 указанного закона конкурсное производство вводится на срок до шести месяцев. Срок конкурсного производства может продлеваться по ходатайству лица, участвующего в деле, не более чем на шесть месяцев.

На основании пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве (в редакции, действующей на момент введения процедуры) конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества.

Порядок продажи имущества должника регламентирован статьей 139 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1.1 указанной статьи в течение одного месяца с даты окончания инвентаризации предприятия должника или оценки имущества должника (далее в настоящей статье - имущество должника) в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с настоящим Федеральным законом, конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения свои предложения о порядке продажи имущества должника, включающие в себя сведения: подлежащие включению в сообщение о продаже имущества должника в соответствии с [пунктом 10 статьи 110](#) настоящего Федерального закона.

Порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

После проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном [пунктами 3 - 19 статьи 110](#) и [пунктом 3 статьи 111](#) настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей (пункт 3 статьи 139 Закона о банкротстве).

Судом установлено, что на собрании кредиторов ООО «Старательская артель «Кварц» от 01.04.2019 утверждено Положение об организации продажи единым лотом имущественного комплекса, который используется в целях добычи вольфрамового концентрата, на Бом-Горхонском рудном месторождении, лицензия на право пользования недр которого ЧИТ № 01221ТЭ принадлежит ООО «Старательская артель «Кварц».

В тексте утвержденного Положения отсутствуют условия какого-либо обременения выставленного на продажу имущества должника, в том числе в пользу ООО «Реддрагмет инжиниринг». Вместе с тем, в публикации о торгах в ЕФРСБ указано на наличие обременения отходов производства в объеме 1 000 000 тонн договором подряда от 11.04.2019.

Спорный договор заключен должником в лице конкурсного управляющего сроком на 18 месяцев.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 703 Гражданского кодекса Российской Федерации договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику.

По условиям договора (пункт 3.1) Исполнителю перечисляется 90% средств, полученных от реализации вольфрамового концентрата, в оплату за выполненные работы.

При условии надлежащего соблюдения сторонами условий договора подряда в конкурсную массу должны поступать денежные средства в размере 4 000 000 руб. в месяц до 10.06.2019 и 8 000 000 руб. в месяц до 10.07.2019.

Следовательно, в период с начала действия договора до конца июля 2019 года в конкурсную массу должны были поступить денежные средства в размере 20 млн. руб., вместе с тем, на день рассмотрения спора в суде доказательства поступления указанной суммы отсутствуют.

Исходя из произведенных судом расчетов, если 10% в месяц составляет 4 000 000 руб., то 90% (вознаграждение ООО «Реддрагмет инжиниринг») составляет 36 000 000 руб. при работе одного модуля обогащения, если 20% в месяц составляет 8 000 000 руб., то 90% (вознаграждение ООО «Реддрагмет инжиниринг») составляет 72 000 000 руб. при работе двух модулей обогащения.

Суд приходит к выводу, что, исходя из преследуемого экономического интереса, Исполнитель по договору подряда - ООО «Реддрагмет инжиниринг» предполагает возможность получения прибыли от извлечения вольфрамового концентрата из отходов производства в пределах указанных выше сумм.

В письме Министерства экономического развития Забайкальского края от 16.01.019 (т.93 л.д.140) указано, что ООО «Старательская артель «Кварц» имеет действующую лицензию на добычу вольфрама со сроком окончания до 2035 года и значительные запасы отработанного вторичного сырья в хвостах (отходы добычи и переработки руды, оценочная стоимость которых составляет более 40 млн. долларов).

В письме от 17.12.2018 ООО «Реддрагмет инжиниринг» указывает, что оно готово за счет собственных средств установить модули обогащения, предполагаемая суммы инвестиций в первый год составит более 100 млн. руб., работы позволят ООО «Старательская артель «Кварц» получить прибыль в размере 120 млн. руб.

Судом в рамках данного дела о банкротстве был рассмотрен обособленный спор по заявлению конкурсного управляющего Верниковского А.С. о признании недействительным договора купли-продажи отходов производства № 1 от 01.02.2013, заключенного между ООО «Старательская артель «Кварц» и ООО «АвтоСпецСервис», возврата ООО «Бом-Горхонский рудник» в конкурсную массу должника отходов производства в объеме 2 242 380 руб.

Определением суда первой инстанции от 22.03.2019 требования удовлетворены, постановлением апелляционной инстанции от 18.07.2019 определение суда оставлено в силе.

Помимо этого, в производстве Арбитражного суда Забайкальского края имеется дело № А78-1262/2019 по иску ООО «Автоспецсервис» к ООО «Бом-Горхонский рудник» о расторжении договора от 01.11.2016 № 01/16 купли-продажи отходов производства, об обязанности передать по акту приема-передачи отходы производства в количестве 1 440 000 тонн, производство по делу приостановлено.

Таким образом, является несостоятельным довод ООО «Реддрагмет инжиниринг», что отвальные хвосты не имеют ценности для иных лиц, кроме данного общества

В настоящее время конкурсным управляющим проводятся мероприятия по реализации имущества должника. Первоначальная цена имущественного комплекса

установлена в размере 289 000 000 руб., предусмотрен шаг снижения 5 %, минимальная цена определена судом в данном определении в размере 156 060 000 руб.

Порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей (абзац седьмой пункта 1.1 статьи 139 Закон о банкротстве).

Суд соглашается с доводом заявителя, что заключенный договор подряда фактически направлен на уменьшение конкурсной массы должника, а как следствие - на уменьшение покупательской привлекательности имущественного комплекса, так как предполагает извлечение полезного компонента из хвостов (право переработки которых предусмотрено лицензией, включенной в состав продаваемого имущества) – вольфрамового концентрата, и перечисление Исполнителю 90% от полученной выручки.

В связи с указанными обстоятельствами нарушаются права конкурсных кредиторов, рассчитывающих на наиболее полное удовлетворение своих требований за счет денежных средств, поступивших от реализации имущества (в том числе работников по требованиям о выплате заработной платы).

Имея интерес в извлечении вольфрамового концентрата из отходов производства ООО «Реддрагмет инжиниринг» может участвовать в аукционе по продаже имущества должника.

Помимо этого, суд считает, что обременение реализуемого имущества должника договором подряда от 11.04.2019 противоречит нормам действующего законодательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 460 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар свободным от любых прав третьих лиц, за исключением случая, когда покупатель согласился принять товар, обремененный правами третьих лиц.

По смыслу [пункта 1 статьи 460](#) Гражданского кодекса Российской Федерации под любыми правами третьих лиц понимаются такие обременения объекта купли-продажи, которые не ограничивают правомочия собственника по распоряжению его имуществом. В противном случае толкование [пункта 1 статьи 460](#) Гражданского кодекса Российской Федерации допускало бы действительность сделки по продаже чужого имущества, что недопустимо в силу [статей 209 и 168](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Нормами Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено возможность обременения имущества правами третьих лиц (залог, сервитут, аренда), вместе с тем возможность обременения реализуемого имущества заключенным договором подряда или договором услуг законом не предусмотрена.

Возможность обременения имущества при его реализации заключенным продавцом договором подряда, направленным на извлечение из указанного имущества полезных компонентов в пользу исполнителя (подрядчика), не соответствует Гражданскому кодексу, ограничивает правомочие собственника.

Из условия спорного договора следует, что Недропользователь разрешает ООО «Реддрагмет инжиниринг» использование ЛЭП35кВ и подстанцию 35/6кВ, а также низковольтные сети, разрешает использовать автодороги, необходимые для производства работ, предоставляет жилые помещения для проживания работников Исполнителя. Недропользователь обязуется перечислять исполнителю 90% выручки от проданного концентрата.

Согласно пункту 1.6 договора в случае реализации имущественного комплекса Бом-Горхонского месторождения, нестоящий договор сохраняет свою силу до полного выполнения сторонами обязательств.

Вместе с тем, все имущество ООО «Старательская артель «Кварц» реализуется на торгах единым лотом. Возложение указанных обязательств на покупателя имущества также противоречит нормам Гражданского кодекса (статья 209 ГК РФ).

Возложение дополнительных обязанностей на покупателя имущества ведет к снижению его стоимости.

Заключение спорного договора в процедуре конкурсного производства, во время объявленных торгов имущественного комплекса должника, не соответствует основным целям конкурсного производства, является необоснованным, нарушает права кредиторов, ведет к затягиванию процедуры.

Оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также иные доводы сторон, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое решение собрания кредиторов от 01.04.2019 по второму вопросу повестки дня нарушает права и законные интересы конкурсных кредиторов, что является достаточным основанием для признания указанного решения недействительными.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 24.05.2019 № 302-ЭС19-6423 по делу № А33-26192/2014 высказана позиция, что в случае если решение собрания кредиторов должника, на котором утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника признано законным, то не могут быть признаны обоснованными разногласия по Положению о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника.

Применяя указанную позицию, учитывая, что судом в порядке статьи 60 Закона о банкротстве разрешены разногласия, возникшие между кредиторами по Положению о продаже имущества должника, установлена минимальная цена реализации имущественного комплекса должника - цена отсечения на уровне 156 060 000 рублей, решение собрания кредиторов от 01 апреля 2019 года по первому вопросу повестки дня в части установления в Положении цены отсечения в размере 250 000 000 рублей признается судом недействительным.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления уполномоченного органа.

Руководствуясь статьями 15, 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

удовлетворить требования Федеральной налоговой службы.

Установить минимальную цену реализации имущественного комплекса общества с ограниченной ответственностью «Старательская артель «Кварц» - цену отсечения на уровне 156 060 000 рублей.

Признать недействительными решение собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Старательская артель «Кварц» от 01 апреля 2019 года по первому вопросу повестки дня в части установления в Положении о порядке реализации имущества цены отсечения в размере 250 000 000 рублей.

Признать недействительным решение собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Старательская артель «Кварц» от 01 апреля 2019 года по второму вопросу повестки дня, признать необоснованным заключение договора подряда с обществом с ограниченной ответственностью «Реддрагмет инжиниринг».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение четырнадцати дней со дня его вынесения.

Судья

Электронная подпись действительна.	Т.В. Архипенко
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента	
Дата 22.05.2019 4:44:06	
Кому выдана Архипенко Татьяна Владимировна	