



14020010773724

71_29009039



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о принятии обеспечительных мер

г. Москва

Дело № А40-239578/17-71-338

16 июня 2021 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Кравчук Л.А.,

рассмотрев в деле о признании несостоятельным (банкротом) Зинкевич Игоря Константиновича

Заявление ТЭЙЛЕНТОУНЕРС ЮНИП ЛДА о принятии обеспечительных мер

без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01 февраля 2019 года гражданин – должник Зинкевич Игорь Константинович (дата рождения: 16.08.1959г., место рождения: д. Жучки Загорского р-на Московской области, СНИЛС не указан, ИНН 772801313605, место жительства (регистрации): 117393 г. Москва, ул. Наметкина д. 1, кв. 168) признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим утверждена Чернявская Ирина Андреевна.

Сообщение о признании гражданина – должника несостоятельным (банкротом) опубликовано финансовым управляющим должника в газете "Коммерсантъ" №24(6504) от 09.02.2019 г.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14 июля 2020 года арбитражный управляющий Федорцова И.А. освобождена от исполнения обязанностей финансового управляющего гражданина - должника Зинкевича И.К. Финансовым управляющим должника утвержден Матинян Илья Агасиевич.

15.06.2021 (в электронном виде) в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление ТЭЙЛЕНТОУНЕРС ЮНИП ЛДА о принятии обеспечительных мер, а именно: запретить финансовому управляющему проводить торги по продаже имущества должника до даты рассмотрения заявления ТЭЙЛЕНТОУНЕРС ЮНИП ЛДА о об утверждении мирового соглашения между должником и ТЭЙЛЕНТОУНЕРС ЮНИП ЛДА.

В обоснование заявления о принятии обеспечительных мер заявитель указывает, что Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.07.2018 по делу № А40-239578/17 требования АО «Генбанк» признаны обоснованными, в отношении Должника введена процедура банкротства граждан - реструктуризация долга.

В реестр требований кредиторов Должника включены требования АО «ГЕНБАНК» в размере 203 446 889 руб. 48 коп., в том числе: 112 715 000 руб. 00 коп. - основной долг, 69 434 373 руб. 47 коп. - проценты за период с 27.01.2014 года по 25.02.2016 года, 2 054 123 руб. 09 коп. - проценты за период с 25.02.2016 года по 18.03.2016 года, 3 000 000 руб. 00 коп. - неустойка на проценты, 2 000 000 руб. 00 коп. - неустойка на основной долг, 14 183 392 руб. 92 коп. - проценты за период с 25.03.2016 года по 23.09.2016 года, 60 000 руб. 00 коп. - расходы по оплате госпошлины в третью очередь реестра требований кредиторов.

15.04.2021 в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление ТЭЙЛЕНТОУНЕРС ЮНИП ЛДА о процессуальном правопреемстве, в котором указано, что АО «ГЕНБАНК» уступило права требования к Должнику Заявителю. К указанному заявлению приложены документы, подтверждающие реальность соответствующей уступки. Определением Арбитражного суда от 14.05.2021 по настоящему делу судебное заседание по рассмотрению заявления ТЭЙЛЕНТОУНЕРС ЮНИП ЛДА о процессуальном правопреемстве назначено на 26.07.2021.

Таким образом, с момента заключения договора цессии единственным кредитором Должника является ТЭЙЛЕНТОУНЕРС ЮНИП ЛДА.

Заявитель обращает внимание суда, что после заключения договора цессии, между Должником и ТЭЙЛЕНТОУНЕРС ЮНИП ЛДА заключено мировое соглашение, направленное на урегулирование разногласий между единственным кредитором и Должником. В свою очередь условия заключенного мирового соглашения не предполагают реализацию имущества Финансовым управляющим.

Однако, финансовый управляющий начал проводить мероприятия, направленные на реализацию имущества Должника. Так, в сообщении опубликованном на ЕФРСБ 11.05.2021, указано, что в отношении имущества Должника проводятся электронные торги в форме открытого аукциона с открытой формой предоставления предложения о цене по положению, утвержденному Арбитражным судом города Москвы судом определением от 19.04.2021 в рамках настоящего дела. Первые торги будут проведены уже 18.06.2021.

При этом, важно отметить, что мировое соглашение, заключенное между единственным кредитором и Должником, не предполагает реализацию имущества, которое уже реализуется Финансовым управляющим. Это, в свою очередь, причиняет вред имущественным правам единственного кредитора Должника, так как стоимость, указанная Финансовым управляющим в качестве первоначальной, по мнению Заявителя, не соответствует рыночной.

Определением суда от 15.06.2021 принято к производству заявление должника от 15.06.2021 об утверждении мирового соглашения, судебное заседание назначено на 26.07.2021 в 17-32.

Определением суда от 15.06.2021 принято к производству заявление ТЭЙЛЕНТОУНЕРС ЮНИП ЛДА от 15.06.2021 об утверждении мирового соглашения, судебное заседание назначено на 26.07.2021 в 17-33.

Изучив доводы, изложенные в ходатайстве о принятии обеспечительных мер, суд считает, что заявление о принятии обеспечительных мер подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными названным Федеральным законом.

В соответствии со ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры); обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если

непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно ст. 91 АПК РФ обеспечительными мерами могут быть, в том числе наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц; запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

В пункте 9 постановления Пленума № 55 разъяснено, что при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 Кодекса обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами. Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Кодекса. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 Кодекса, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Рассматривая ходатайство о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер (пункт 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер").

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.07.2003 г. N 11 при разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительной меры, суд должен исходить из предмета заявленного искового требования и возможного судебного решения по данному иску.

Поскольку обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также возможности его нарушения.

Вместе с тем, как указал Верховный Суд РФ в своем Определении № 305-ЭС17-4004(2) от 27.12.2018г. отсутствие в заявлении о применении обеспечительных мер указания на конкретное имущество ответчика не является достаточным основанием для отказа в принятии обеспечительных мер. В соответствии с п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ № 55 арбитражный суд вправе принять обеспечительные меры в виде ареста имущества ответчика, установив общую сумму стоимости имущества, подлежащего аресту. При этом следует учитывать, что конкретный состав имущества, подлежащего аресту, может определяться судебным приставом исполнителем в соответствии с требованиями Федерального закона № 229-ФЗ от 02.10.07 «Об исполнительном производстве».

Верховный Суд РФ в Определении от 27.12.2018 № 305-ЭС17-4004(2) указал на то что, поскольку основания обеспечительных мер сами по себе носят вероятностный характер,

отказ судов в их применении со ссылкой на то, что доводы конкурсного управляющего основаны на предположениях, несостоятелен.

В связи с изложенным выше, с учетом позиции Верховного Суда РФ, изложенной в определениях от 27.12.2018 № 305-ЭС17-4004(2), от 10.12.2019 № 305-ЭС19-16954, от 16.01.2020 № 305-ЭС19-16954, а также сформированной судебной практике по вопросу о применении обеспечительных мер, в целях недопущения выбытия из собственности указанных лиц имущества, обеспечительные меры направлены на защиту имущественных интересов должника и конкурсных кредиторов и будут гарантировать пресечение возможности отчуждения имущества и вовлечения в спор третьих лиц.

Своевременное принятие обеспечительных мер предоставит финансовому управляющему правовые возможности для воспрепятствования отчуждения имущества.

Таким образом, меры, указанные в настоящем заявлении, не нарушают интересов заинтересованных лиц, соразмерны заявленным требованиям и обеспечивают фактическую реализацию целей обеспечительных мер – возможность исполнения судебного акта и защиту законных интересов заявителя и кредиторов должника, а также сохраняют баланс интересов как кредиторов, так и должника.

При таких обстоятельствах, суд полагает, что заявителем обоснованы причины обращения с заявлением об обеспечении требований конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, представлены доказательства, подтверждающие доводы заявления, обосновано, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит баланс интересов заинтересованных сторон, фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью второй статьи 90 АПК РФ.

Заявленные обеспечительные меры, по мнению суда, отвечают признакам разумности и обоснованности, являются достаточными для обеспечения баланса интересов сторон, не затрагивают публичных интересов, направлены на защиту интересов третьих лиц, связаны с предметом заявленного требования.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 32, 42, 46, 71, 62 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 65, 75, 90-93, 184-185, 223, 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление ТЭЙЛЕНТОУНЕРС ЮНИП ЛДА о принятии обеспечительных мер, - удовлетворить.

Приостановить торги по продаже имущества должника Зинкевича Игоря Константиновича по делу №А40-239578/17-71-338 до вступления в законную силу судебных актов по рассмотрению заявлений должника Зинкевича Игоря Константиновича и ТЭЙЛЕНТОУНЕРС ЮНИП ЛДА об утверждении мирового соглашения по делу о банкротстве №А40-239578/17-71-338.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с момента вынесения.

Судья

Л.А. Кравчук